

Нуров К.И. (Ph.D, DBA)

Президент Научно-образовательного Фонда «Аспандау» и
Научный руководитель Алматинской Высшей Школы Управления

Общая теория управления как основа казахстанского менеджмента и бизнес образования

На сегодняшний день управление в целом и менеджмент, в частности, основываются либо на фрагментарных школах менеджмента, либо на общенаучных теориях. Но особенный, специальный уровень методологии управления отсутствует в принципе. Поэтому бизнес-образование влечёт своё жалкое существование лишь как практическая, прикладная дисциплина в рамках экономической, а не собственной, организационной науки. Благодаря общей теории управления казахстанский менеджмент обретёт специально научную основу, а бизнес-образование в Казахстане станет действительно организационно-управленческим и в этом смысле для всего мира - инновационным.

Чисто административные методы управления как механические «бизнес-технологии» или «политтехнологии» перестают работать в XXI в. Причина – они основаны на рационалистическом походе и на менеджменте как частной теории управления «производством». Менеджмент как администрирование бизнеса зародился в эпоху массовых общества, когда бизнесу было не до удовлетворения индивидуальных потребительских предпочтений. Поэтому для менеджмента как рациональной организации труда особенно важны были его производительность и количественные показатели роста организации. Но сегодня, когда бизнесу необходимо учитывать, и даже развивать, индивидуальные запросы клиентов, ему уже не обойтись без качественно новых, психологических методов управления. Они задействуют личностный потенциал всего подчинённого персонала, в том числе непосредственно связанного отношениями с потребителями, ориентированы на качественные показатели развития организаций. Они формируют личностный потенциал организации, называемый сегодня «человеческим капиталом» и заключённый в творчестве коллектива, в его групповых знаниях и умениях, которые невозможно запатентовать, продать отдельно от организации и его продукции, о чём всегда говорили основатели «фанки-

бизнеса» Нордстрем и Риддерстрале. (Кьелл А. Нордстрем, Йонас Риддерстрале. Бизнес в стиле фанк. Капитал пляшет под дудку таланта: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2002 г.)

Казалось бы «психологический» подход давно уже сформулирован в таких школах менеджмента как «человеческие отношения», «поведенческие науки» и «социальных систем». Но эти школы так и не стали «классическими», потому что их принципы и методы в лучшем случае служат менеджерам средствами манипулирования людьми и сознанием персонала. Причина - сами менеджеры остались большей частью технократами и манипуляторами, всё «подсчитывающими» методичными рационалистами (Минцберг Г. Требуются управленцы). Но это только, с одной стороны. С другой стороны, выводы школы «человеческих отношений» слишком конкретны, связаны с практическими опытами под общим названием «хоторнских экспериментов» Элтона Мэйо на фабрике «Вестерн Электрикс» в США с 1924 по 1934 г.г. Эти выводы индуктивны и, поэтому, в глазах менеджеров не гарантируют им результата в их личных опытах и экспериментах. В этом смысле «Человеческие Отношения» всё равно представляются менеджменту и менеджментом как инструменты повышения производительности труда, а не как самоценные и абстрактные отношения, отличные от личных, служебных и иных социальных связей. В отрыве от производительности труда они выглядят пустым морализаторством, и не более того.

Поэтому в истории менеджмента медленно, но необратимо назревала необходимость в общей теории управления, исходя из которой любой менеджер дедуктивно, следуя чисто логическим путём «от общего к частному» с необходимостью сам бы приходил к использованию психологических методов согласования своих целей с персоналом, партнерами, акционерами и потребителями. Даже в эпоху информационной революции, когда всем очевидно, что без творческого и непосредственного участия каждого члена коллектива учреждения эффективное государственное и корпоративное правление и управление невозможны, психологический подход в менеджменте остро нуждается в теоретико-методологическом обосновании с более общих позиций, чем теория менеджмента или бюрократии. Невозможно опровергнуть фундаментальность бюрократического подхода в публичном администрировании и технократического подхода в деловом администрировании без выхода на более общий и высокий уровень теоретического осмысления феномена управления, в том числе социального.

К сожалению, принципы философской диалектической логики и общенаучной теории систем, без проецирования на специально-научный уровень собственной науки управления, для менеджмента, как самого низкого, конкретно-практического уровня социального

управления, не представлялись убедительными. Менеджмент, в лучшем случае, продолжал руководствоваться математической теорией управления, теорией принятия решений, теорией организаций и иными частными теориями и аналитическими подходами.

Специально-научная, особенная теория управления, которую нельзя путать с кибернетической частной «теорией управления» в отношении элемента математических методов в управлении, так и осталась бы влачить своё жалкое существование в узких рамках научных школ менеджмента, если бы не вышла на качественно новый уровень своего развития, на общую теорию управления. Общая теория управления весьма актуальна, может сыграть определяющую роль в прорыве любой страны на международной арене в плане глобального позиционирования и конкуренции, поскольку управление и как научное знание, и как практика деятельности является одним из важнейших факторов культурной, политической и экономической конкурентоспособности государства.

Объём понятия и предмет науки управления объективен, и при этом предельно широк, в смысле исследования процессов управления на всеобщем уровне явлений, в то время как «наука менеджмента» по содержанию и объёму понятия обозначает лишь применение количественных методов в управлении предприятием, является синонимом логистического подхода к менеджменту («исследование операций» - OR). Английский язык, от которого заимствован термин «менеджмент», не имеет адекватно обобщённых слов для обозначения категории управления среди множества практических терминов. Даже самый обобщённый из них, - «administration», не может считаться полноценным эквивалентом русского слова «управление», поскольку акцентирован на технический, оперативный уровень осуществления управления. Это лингвистическое обстоятельство никак не способствовало прекращению той путаницы в категориально-понятийном аппарате менеджмента, получившей название непроходимых «джунглей» теории менеджмента (Кунц Г. Джунгли теории управления // Современное управление. Энциклопедический справочник американской ассоциации управления: в 2 т. / Пер. с англ. М.: Дело, 1997. Т.1.)

Но благодаря общей теории управления менеджмент как теория «управления производством» получила собственный научный предмет. Теперь менеджмент может преподаваться в бизнес-школах Гарварда и Стэнфорда в качестве отдельной учебной дисциплины, а не какой-нибудь там «деловой политики» или «управления стратегией» (Минберг Генри. Требуется управленцы...)

Общая теория управления как качественно новый уровень развития науки управления состояла в том, чтобы на основе соблюдения философских и общенаучных методологических требований к разработке научной теории были осмысленно проработаны основные категории и понятия управления, для последующего введения в научный оборот в

качестве терминов языка специальной науки управления. Эти термины раскрывают специфическое содержание предмета (процесса) управления, а не его объектов, лишены многозначности слов естественного языка. Поэтому они подлежат рассмотрению для утверждения научным миром в качестве общепринятых определений понятий, отражающих не просто общие, а сущностные характеристики процесса управления.

Но общей теории управления (ОТУ) имеет также и вполне явственное практическое значение.

В настоящий момент менеджмент, наряду с другими бизнес предметами, интегрируется на базе экономической науки, и даже относится к прикладной дисциплине экономической науки. Соответственно, бизнес-образование негласно всеми воспринимается как разновидность экономического образования и мышления, что не вполне точно отражает организационно-управленческую сущность бизнес-образования.

Экономика как фундаментальная социальная наука, имеющая много прикладных отраслей, в том числе в отношении бизнеса вообще и менеджмента в частности, имеет в своём основании проблему оптимизации использования ограниченных материальных ресурсов (Хейне. Экономический образ мышления). В то время как менеджмент, да и вся наука управления, имеют в своём основании проблему развития деятельности, и направлены, соответственно, на выявление и задействование неограниченных организационных ресурсов личностного потенциала общества (общения людей, совместного познания и переживания) в деле достижения целей, разрешения проблем, решения задач и исполнения заданий по развитию.

Соответственно, менеджмент, и иные бизнес-предметы, являются не столько экономическими прикладными дисциплинами, сколько организационными, и, поэтому, должны прямо называться организационными, или хотя бы организационно-экономическими дисциплинами, учитывая сложившиеся общепринятые традиции. Понятно, что в части своей научно-методологической систематизации организационно-экономические дисциплины должны основываться на иной фундаментальной социальной науке, чем экономической. Таковой может выступать лишь наука управления, так как только в рамках общей теории управления можно интегрировать, систематизировать все видовые понятия управления, включая предпринимательство и менеджмент.

Поэтому разработка общей теории управления в качестве инструмента интеграции и систематизации организационно-экономических дисциплин имеет важное практическое значение, как для научных и научно-педагогических работников, так и для органов государственного управления наукой и образованием в части корректировки и развития перечня научных специальностей и учебно-методических предметов.

Общая теория управления может быть также оригинальным и фундаментальным методическим пособием для преподавателей во всех высших учебных заведениях, так как кадры научно-педагогической деятельности, которых готовит высшая школа, должны быть готовы к управлению научной, научно-технической и инновационной практической деятельностью, направленной на развитие общества.

Но главное практическое значение разработка понятий общей теории управления имеет не столько в области систематизации научного знания об управлении, сколько в области практической управленческой деятельности общественных, политических, государственных деятелей, а также предпринимателей и менеджеров Казахстана.

Управление воспринимается ими, само собой разумеется, «внешним воздействием» на систему, «над» которой они всегда и, возможно, естественно находятся. Общая теория управления больше не оставляет им шанса руководствоваться таким здравым смыслом, если постулирует, что везде в природе управление является внутрисистемным процессом согласования изменений во внутренней и внешней среде системы, цели которых могут быть управлению даже неведомы. Теперь менеджеры вполне дедуктивно с логической необходимостью, исходя из этих постулатов, будут воспринимать психологические методы управления в побуждении персонала к деятельности как неизбежный образ согласования своих целей и способов действий, строительства, прежде всего, человеческих отношений, а не только служебных, личных и иных социальных связей.

Абстракции «человеческих отношений» и «прав человека» будут восприниматься ими не как нравоучение, которое можно использовать в качестве очередного средства манипулирования и безусловного контроля над людьми, а как объективные ценности их существования. Если управление будет управляющей надсистемой, развиваться за счёт развития управляемой подсистемы, то сама управляемая система как окружающая среда элемента управления просто переложит функцию управления на иные элементы или, что хуже, перестанет функционировать, потеряет свою целостность, качественную определённость, а управление в системе или системы исчезнет.

Благодаря общей теории управления менеджмент как деятельность по администрированию бизнеса обретёт в своём методологическом арсенале специально научную основу. На сегодняшний день управление в целом и менеджмент в частности основываются либо на фрагментарных школах менеджмента качества, проектов и т.п., либо на общенаучных теориях систем, информации, кибернетики и т.д., так как особенный, специальный уровень методологии управления отсутствует в принципе.

А предлагаемая специально научная общая теория управления должна практически повысить осознание управленческим персоналом Казахстана ценности управления и

повысить управленческую культуру посредством созидания казахстанской модели менеджмента, т.е. своей собственной научной школы в управлении. Такую научную школу менеджмента следует назвать «организационной», т.е. основанной именно на «организационном» подходе, а не на чисто рационалистическом или психологическом.

Общая теория управления, как качественно новый этап в развитии теории социального управления в целом и теории менеджмента - в частности, явится специально-научной методологической основой системы делового администрирования (менеджмента) и бизнес образования в случае её общего признания научным миром.

Я верю в то, что это необходимо, и знаю, что это возможно. Всем исследователям уже давно бросается в глаза неправомерность отождествления особенного, специального термина «менеджмент» с категорией управления как родовым, наиболее общим понятием. Категория управления включает в себя из области социальных систем, как минимум, пять уровней управления со своими принципами и методами управления. Причём менеджмент, даже в самом высшем своём звене («top management»), логически представляется самым низшим уровнем в социальном управлении:

- управление политикой (общественная деятельность неправительственных организаций, в т.ч. политических партий - «politics»)
- правление государством (политическая деятельность властей, в т.ч. правительства, по формированию политики – «government»)
- государственное управление (государственная деятельность чиновников как служащих аппарата управления обществом по осуществлению политики – «public administration»),
- предпринимательство (инвестиционная деятельность бизнесменов как собственников предприятий по управлению капиталом и финансированию бизнеса – «corporate governance»)
- менеджмент (операционная деятельность менеджеров как профессиональных наёмных управляющих по управлению предприятиями и администрированию бизнеса - «business administration»)

И каждый из этих уровней социального управления нуждается в общей теории управления как в специально научной, собственной методологической основе. И бизнес-администрирование и основанное на нём бизнес-образование в данном вопросе – вовсе не исключение из этого общего положения.

Исходя из всего этого, наш Фонд финансировал разработку ОТУ, которая была успешно защищена мной в стенах МАБ и РАНХиГС при Президенте РФ, чтобы послужить основой для инновационного продукта на рынке организационно-управленческого образования: Master of Organization Administration от Алматинской Высшей Школы Управления.

МОА от АВШУ соединяет в себе МВА (деловое администрирование) и МРА (публичное администрирование) в одной единой степени. МОА это Магистр Управления Организациями, которые есть во всех сферах и на всех уровнях социального управления. По сути это синоним Мастера Управления вообще. Это не стандартный продукт в бизнес-образовании, так как в мире еще никем не опубликована ОТУ (в бизнес-школах Гарварде и Стэнфорде до сих пор нет отдельных курсов по собственно менеджменту или управлению). Но рано или поздно любая даже самая эмпирическая практика нуждается в общем научно-теоретическом обобщении, чтобы развиваться дальше на новой методологической основе.

В основе 9 месячной аудиторной программы «МОА» как раз и лежит «Общая теория управления», которая разрешает проблему теоретических джунглей в менеджменте и является основой казахстанской научной школы менеджмента, представляемой пока лишь АВШУ. Но эта ДП «МОА» нацелена на созидание казахстанской модели менеджмента, поэтому без посредства подготовки в ведущих ВУЗах РК ППС-команд как сознательных последователей ОТУ, как представителей научной школы управленческой мысли и культуры АВШУ просто не сможет обойтись.

АВШУ это общий проект НОФ «Аспандау» и бизнес-школ всех ВУЗов РК. ВУЗы Казахстана должны сделать свой вклад в дело казахстанского менеджмента, обеспечить набор на эту программу под своей эгидой и стать первыми, кто заимел бы собственный ППС по этой инновационной программе, приносящей постоянный доход.

Источники:

Кунц Г. Джунгли теории управления // Современное управление. Энциклопедический справочник американской ассоциации управления: в 2 т./ Пер. с англ. М.: Дело, 1997. Т. 1.

Хейне П. Экономический образ мышления. – М., 1991.

Минцберг Генри. Требуются управленцы, а не выпускники МВА. Жёсткий взгляд на мягкую практику управления и систему подготовки менеджеров. М.: «Олимп-Бизнес», 2008 г.

Кьелл А. Нордстрем, Йонас Риддерстрале. Бизнес в стиле фанк. Капитал пляшет под дудку таланта: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2002 г.