





Казахстанский институт  
стратегических исследований  
при Президенте Республики Казахстан

# Казахстанская модель ЭТНОПОЛИТИКИ

FRIEDRICH  
EBERT   
STIFTUNG

9. Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество. М. Изд-во полит. литературы. 1992. 540 с. С. 248.
10. Там же. С. 249.
11. Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М. Аспект-пресс. 1997. С. 143.
12. Цит. по: Гаджиев К.С. Политическая философия. Отд-ние экон. РАН; науч.-ред. совет изд-ва «Экономика». М. ОАО «Издательство "Экономика"», 1999. 606 с. С. 213.
13. Там же. С. 213.
14. Альбом схем по социологии и политологии. М. МЮИ МВД России. «Щит-М». 2001. 126 с. С. 78.
15. Даниленко В.И. Современный политологический словарь. М. NOTA BENE. 2000. С. 637. 639.
16. Там же. С. 638
17. Казахстанская политологическая энциклопедия. Гл. ред. Т.Т. Мустафин. Алматы. КазГУ. 1998. С.206.
18. Политология: краткий энциклопедический словарь-справочник. М. Зевс. 1997. 334 с. С. 243.
19. Каркмазов А.Ю. и др. Политология в терминах и понятиях. Ставрополь. 1994. С. 295.
20. Там же. С. 248.
21. Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М. Аспект-пресс. 1997. С. 97.
22. Аверьянов Ю.И. Политология: энциклопедический словарь. М. Москкоммерс. 1993 356 с. С. 125.
23. Там же. С. 215.

## ЭТНОПОЛИТИКА И МЕЖЭТНИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН (1991-2001 ГОДЫ)

*Ербол С. Макашев*

### АНАЛИЗ ЭТНОПОЛИТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

В рассматриваемый период основной целью этнополитики государства стало обеспечение равноправного сосуществования и сотрудничества всех этнических групп в Республике Казахстан. Построение основ демократии и гражданского общества требовало успешного разрешения этнического вопроса, призванного стать гарантом стабильного экономического и политического развития Казахстана. Полиэтнический состав населения обусловил разнонаправленность взглядов в понимании этнической проблемы в обществе. Социальная размытость, кризис идентичности обусловили конфликтность постсоветского казахстанского общества, которая постепенно приобретала этнический характер.

В данном контексте разрешение *проблемы политизации этничности* стало одной из основных задач для суверенного Казахстана. В этой связи политика государства была основана на двух основных принципах. С одной стороны, она была направлена на обеспечение развития этнического и защиту прав этнических групп, а с другой - на демократизацию общества и защиту прав отдельного человека. Этот процесс проходил в два этапа.

Первый этап (1991-1995 гг.). Приоритет *этнонациональной политики*. Она позволила государству в сжатые сроки заложить основы национальной государственности, мобилизовать духовные и иные ресурсы казахского населения. Внутриэтническая интеграция

казахского населения оказалась решающим фактором в процессе выживания молодого государства в условиях переходного периода.

Принятые концептуальные документы законодательно закрепили за казахским народом статус государствообразующей нации, придали ей статус нации-ядра.

Это нашло отражение в Декларации о государственном суверенитете КазССР от 25 октября 1990 г., закрепившей, что казахи являются государствообразующей нацией и составляют этнокультурное ядро казахстанской государственности. Конституционный закон «О государственной независимости Республики Казахстан» от 16 декабря 1991 г. подчеркнул «право казахской нации на самоопределение». Конституция Республики Казахстан от 28 января 1993 г. также уделила особое внимание национальному характеру казахстанской государственности, представив ее как форму государственности самоопределившейся казахской нации.

На первом этапе государственный этнонационализм был вполне оправдан, так как органично вписывался в логику развития *национально-духовного возрождения казахской нации*. Но этот процесс в рамках рассматриваемого периода не был адекватно и всесторонне раскрыт. На что повлияли ряд обстоятельств.

*Первое.* Этнокультурная слабость основной массы казахского населения, ее неготовность быть самостоятельным двигателем национальных процессов в стране. Инициатива преимущественно исходила «сверху», движущей силой национальных процессов стала казахская элита, выдвинувшая национальную проблему на уровень государственной политики. Невыраженность естественного стремления основной массы казахов к национально-духовному возрождению стала одним из главных препятствий на пути полноценного развития национальных процессов в недрах казахского народа.

*Второе.* Потенциал национальной элиты был ограниченным. Это проявилось в том, что, с одной стороны, действия элиты были обусловлены приоритетным использованием административных ресурсов, а с другой - внутренним противоречием элиты в связи с узким пониманием сути национальных процессов в стране. Следствием этого стало искусственное ограничение этих процессов достижением конкретных, краткосрочных целей.

*Третье.* Неадекватное понимание природы этнического вопроса со стороны основной массы населения. Это стало причиной проблемы политизации этничности. Односторонний приоритет идентификации населения на национально-этнической и конфессиональной основе обусловил межэтническую поляризацию в обществе. Этничность как коллективное средство давления стала одним из самых острых политических проблем в рамках рассматриваемого этапа.

Окончание процесса утверждения формальных основ национальной государственности, укрепление власти национальной элиты привели к тому, что государственный этнонационализм к концу первого этапа практически исчерпал свой мобилизационный потенциал.

Доминирование этнических принципов над общегражданскими ценностями обусловило дезинтеграционные настроения в обществе. Однако это нашло отражение в том, что этнизация общественного сознания стала причиной процесса «отчуждения» между двумя наиболее крупными этносами в Казахстане.

*Второй этап.* Начинается с принятием Конституции 1995 г., закрепившей общегражданские принципы государственности с переходом к территориальной (гражданской) модели нации.

В документе отсутствует деление казахстанцев на представителей титульной и нетитульной нации, что стало стимулом интеграционных процессов в обществе. Этот шаг был продиктован тем, что

государственный этнонационализм, придававший особый статус казахской нации, не нашел поддержки у значительной части населения.

В данном контексте этнополитика была направлена на *образование казахстанской нации как политической общности граждан, основанной на принципах гражданского общества. Это означает построение казахстанской государственности на основе модернистской модели нациестроительства на принципах согражданства.* В этой связи стратегической целью государства стало проведение целенаправленной политики нациестроительства в рамках поставленной задачи.

Анализ прошлого опыта в контексте масштабного характера преследуемой цели обуславливает недостаточность административного ресурса, который оказался одним из основных средств государственной политики в условиях переходного периода. Необходимость достижения стабильной межэтнической ситуации в долгосрочной перспективе, преодоления этнической разделенности в процессе формирования единой нации требует выхода на качественно новый, надэтнический уровень интеграции.

Подобная интеграция возможна только на основе прочной экономической базы, отсутствие которой вызывает дезинтеграционные процессы. Надо учитывать, что в Казахстане именно экономические трудности стимулировали выезд **10%** казахстанских граждан, спровоцировали межэтническую напряженность в ряде регионов. Сегодня экономика Казахстана обладает достаточным интегративным потенциалом, способным консолидировать казахстанское общество. Полноценное использование экономического потенциала зависит от способности социума выдвинуть из своей среды национальную буржуазию, призванную преодолевать межэтнические противоречия с целью приоритетного разрешения экономических задач общества. Создаваемые при этом независимые политические организации будут

стимулировать интеграцию политического населения в единую нацию, а различные регионы страны – в единое экономическое пространство<sup>1</sup>.

В данном контексте *относительно общие культурно-ценностные и мировоззренческие ориентации у подавляющего большинства населения – главный ресурс казахстанского общества в достижении этой стратегической цели*. Это способствует интеграции общества на надэтническом уровне, снижает вероятность возникновения конфликта ценностей, который имеет фундаментальный характер и затрагивает глубинные аспекты этнического самосознания.

Наравне с этим ресурсом следует отметить фактор, сдерживающий развитие этнополитических процессов в заданном направлении. Казахстанскому обществу присуща невысокая способность к восприятию модернистских принципов. Реформы «сверху» не вызвали активизации гражданской позиции в обществе. *Культурное отторжение западных ценностей при их формальном признании является фундаментальным противоречием казахстанского общества*. Поэтому можно утверждать, что на сегодня в Казахстане перспективы нациестроительства остаются не определенными.

В данном контексте концентрация государственной политики на решении задач, направленных на стабилизацию межэтнической ситуации в ближайшей перспективе, представляется нецелесообразной. Свободна назрела необходимость в *проведении фундаментальных исследований по выработке собственной модели нациестроительства, рассчитанной на анализ ситуации в среднесрочной и долгосрочной перспективе*.

В целом нациестроительство представляет собой продолжительный и динамичный процесс. Поэтому последнее десятилетие представляется

---

<sup>1</sup> Баямрамов Г. К. Консолидация политической системы Казахстана: проблемы и перспективы. Алматы: 1999. С. 125.



слишком малым сроком для всестороннего рассмотрения столь масштабной проблемы. В данном контексте некоторая направленность анализа на стратегическую перспективу, попытка охватить неопределенно долгий временной период представляются вполне оправданными в анализе исследуемой проблемы.

### АНАЛИЗ МЕЖЭТНИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

В период с 1991 по 2001 гг. в социально-экономической и политической жизни страны произошли стремительные изменения, которые не могли не повлиять на межэтническую ситуацию. Экономические трудности (особенно в первые годы реформ) стимулировали эмиграционные настроения среди населения. С 1989 по 1999 гг. население Казахстана сократилось с **16,46** млн. человек до **14,95** млн. человек (или на **1,51** млн. человек). *Процессы эмиграции, а также этническая специфика естественного прироста изменили этнический состав населения.* С 1989 по 1999 гг. наблюдается значительное снижение численности европейцев: немцев – в **2,6** раза; русских – в **1,3** раза; украинцев – в **1,6** раза; белорусов – в **1,5** раза. Отмечен рост численности представителей тюркоязычных народов: казахов, узбеков, уйгуров, турков. Наиболее высокие темпы роста наблюдаются в среде турков и узбеков – на **53,3%** и **39,7%** соответственно<sup>3</sup>. Наибольший показатель эмиграции приходится на 1994 год, за которым следует стабилизация этих процессов.

В результате миграции Казахстан покинули люди преимущественно активного трудоспособного возраста (30-45 лет). Следствием этого стало старение населения, снижение рождаемости и рост

<sup>3</sup> Султанов Б.К. Организация системы мониторинга межэтнических отношений в Казахстане. Конкретные механизмы и система оценки // Мониторинг межэтнических отношений в Казахстане: опыт, эффективность и перспективы. Астана. 2001. С. 59.

смертности. Миграция населения, а также негативные демографические процессы обусловили *отрицательный естественный прирост у представителей славянских народов*: русских, украинцев, белорусов. Некоторое *снижение естественного прироста наблюдалось у всех этнических групп*.

Прослеживаемые негативные тенденции способствовали появлению проблемы вероятного *мощного демографического давления* со стороны Китая (согласно переписи население КНР приближается к 1,5 млрд. человек) и Узбекистана (насчитывает 25 млн. человек), население которого, по оценкам узбекских экспертов, в среднесрочной перспективе может увеличиться до 50 млн. человек. В то же время Россия в последние годы переживала резкое уменьшение численности населения или так называемую ситуацию «демографического креста». По оценкам российских экспертов, численность россиян к 2050 г. может уменьшиться на 50 млн. человек<sup>3</sup>. Сегодня Россия не поощряет приезд русскоязычного населения из стран СНГ, однако в перспективе она изменит свою политику. Это может привести к новому витку миграционных процессов, который возникнет и Казахстана.

Анализ межэтнической ситуации показал, что в Казахстане главной причиной *неблагоприятных демографических и миграционных тенденций стали трудности социально-экономического характера*. Кроме этого, ликвидация прежде существовавших культурных символов, олицетворявших советский народ (интернационализм, ощущение единой родины в рамках СССР, господство русского языка и культуры и т.д.) и утверждение новых культурных ценностей (рост этнического самосознания, расширение сферы применения государственного языка, переименование населенных пунктов) вызвали чувство глубокого неудовлетворения у большинства представителей славянского

---

<sup>3</sup> Там же, с. 64.

населения. *Психологический дискомфорт стал одним из немаловажных факторов эмиграции русскоязычного населения.*

Несмотря на это, межэтническая ситуация в стране оставалась относительно стабильной. Согласно данным экспертного опроса, в числе факторов, способных дестабилизировать общественную жизнь, межэтнические отношения заняли лишь восьмое место<sup>4</sup>. *Состояние межэтнических отношений оставалось не основным, но потенциально очень важным мотивом эмиграционных настроений.*

Следствием миграционных и демографических процессов стало уменьшение численности европейских народов и увеличение представителей тюркских народов, что стимулировало этнодемографическую поляризацию между наиболее крупными этническими группами казахстанского общества.

В данном контексте этнический состав населения Казахстана делится на такие основные группы, как казахи, русские, этнические меньшинства. Каждая группа имела специфическое *отношение к казахстанской национально-государственной идентичности*. Казахи идентифицировали себя с Казахстаном, видели в нем единственную страну, где они могут добиться национально-государственного самоопределения. Русское население в своих идентификационных стратегиях создавало компромисс между Казахстаном и Россией. Этнические меньшинства идентифицировали себя с исторической родиной. Они оказались менее интегрированы в государственно-политическую жизнь страны, а также отдалены от политических, экономических и социокультурных ресурсов власти. В сфере межэтнических отношений их больше всего волновали проблемы языка, образования, представительства в органах управления<sup>5</sup>. Указанные вопросы в наиболее острой форме поднимались русским

<sup>4</sup> Арниова О. Формирование механизма мониторинга межэтнических отношений // Инициатива в области общественной политики: прикладные исследования. Алматы. 2001. С. 15.

<sup>5</sup> Курганская В.Д., Дунаев В.Ю., Жусупов С.Е. Этнополитические процессы в современном Казахстане. Алматы. 2001. С. 29.

населением Казахстана. Разделение казахстанского общества на основные этнические группы, а также их идентификация сохранились в реалиях современного Казахстана.

Этническая сегментированность казахстанского общества стала следствием этнополитических процессов в Казахстане в постсоветский период. Внутриэтническая мобилизация казахов стимулировала внутриэтническую мобилизацию всех этнических групп, что определяло тенденцию межэтнической поляризации в обществе. Этот процесс больше всего проявился в межэтнической конкуренции между казахами и русскими, наиболее крупными этническими сегментами общества, что способствовало росту межэтнической напряженности в казахстанском обществе. Несмотря на это, в Казахстане с 1991 по 2001 годы широкомасштабных межэтнических конфликтов не произошло. Это стало следствием следующих факторов.

*Первое.* Конфликты на этнической основе делятся на конфликты интересов и конфликты ценностей. Противоречия в сфере интересов более всего касаются элитных слоев общества. Поэтому появление конфликта интересов в большей степени зависит от позиции элит этнических групп. Конфликт ценностей вовлекает основные массы людей и затрагивает основы национального самосознания. Анализ мирового опыта показал, что этот конфликт, как правило, имеет сложный характер и является практически неразрешимой задачей. В Казахстане наблюдался компромисс между элитами этнических групп, что способствовало разрешению ситуации конфликта интересов. Единство культурно-ценностных установок подавляющего большинства населения обусловило отсутствие конфликта ценностей в Казахстане.

*Второе.* Отсутствие исторических форм, традиций ортодоксального шариата в сознании казахов, а также отсутствие радикальных религиозных традиций в православной среде казахстанского общества.

В целом в период с 1991 по 2001 гг. межэтническая ситуация оставалась стабильной. Указанные факторы притупили остроту этнического вопроса, снизили вероятность возникновения

*масштабных межэтнических конфликтов* в стране. Но для более полного исследования проблемы представляется необходимым краткий анализ периода с 1986 по 1992 г., когда в стране *имело место шесть этноконфликтов локального характера*.

Первым этноконфликтом в Казахстане стали декабрьские события 1986 г. Политический конфликт, касавшийся политико-правовых противоречий советской системы, впоследствии перерос в конфликт межэтнический. Он был подавлен с помощью активного применения силы.

Последующие этноконфликты можно разделить на два типа: этносоциальные и ирредентистские. К этносоциальному типу были отнесены Новоузенский, Казансуский, Узунагачский, Восточно-казахстанский этноконфликты, которые происходили в период с июня 1989 по октябрь-ноябрь 1992 г. Они имели жесткий и скоротечный характер, были слабо управляемы. Объектом агрессии стали лица кавказской национальности. Основной причиной этноконфликтов были противоречия в социально-экономической сфере. Этноконфликты разрешились активным вовлечением силовых структур.

Уральские события в сентябре 1991 г. были ирредентистским этноконфликтом. Основной причиной столкновения послужили противоречия в политической сфере. Они были спровоцированы казачеством Казахстана и России, подвигнувшим на активные действия местное казахское население. Этноконфликт был разрешен преимущественно политическими методами.

Анализ этноконфликтов показал, что ирредентистские конфликты более прогнозируемы, организованы и управляемы, но потенциально более опасны. Их разрешение требовало применения политических, а не насильственных методов. Этносоциальные конфликты неорганизованы, но менее опасны для государства, поскольку меньше касались сферы политики. Они требовали силового разрешения<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Потенциальные этноконфликты в Казахстане и превентивная этнополитика. Алматы. 1997. С. 22.

Активной стороной в этноконфликтах выступили казахи. Во многом этноконфликты были спровоцированы представителями нетитульных наций. Столкновения были обусловлены целым комплексом проблем, связанных с трудностями переходного периода. Анализ этноконфликтов показал, что ни один из них не был исчерпан, окончательно разрешен. Все они приобрели латентную форму и сохранили основные параметры этноконфликтного потенциала в этноареалах, которых в Казахстане насчитывается двенадцать.

Особенностью Казахстана является то, что этноареалы не изолированы в глубине территорий страны, а расположены на границе с территорией государства, в котором данный компактно проживающий этнос является титульным. Это порождало сепаратистские настроения в этнической среде, которые представляли собой наибольшую опасность для государства, поскольку угрожали территориальной целостности страны. Поэтому важным показателем, определяющим этноконфликтный потенциал, являлась политическая мобилизация этнической группы в этноареале. В данном случае наиболее организованной в политическом плане силой, опиравшейся на мощь своей исторической родины, стало русское население страны. Проблемы политизации этничности были связаны с присутствием в стране русской проблемы, сохраняющейся в латентной форме в реалиях современного Казахстана.

\*\*\*

В целом в рассматриваемый период межэтническая ситуация в Казахстане оставалась относительно стабильной. Но, отдавая должное объективным факторам, обуславливающим межэтническую стабильность, представляется целесообразным трезво оценивать сложившуюся ситуацию. Деэтнизация государственности и деполитизация этничности являются основой процесса нациестроительства.

Это позволит не только сохранить культурное многообразие нашего общества, но и превратит полиэтничность в главный ресурс стабильности Казахстана.

## **ВЫВОДЫ**

1. Политика государственного этнонационализма стала решающим фактором в закреплении основ национальной государственности в стране. Национально-духовное возрождение казахской нации было ограничено влиянием ряда причин. Процесс политизации этничности вызвал дезинтеграционные тенденции в обществе.

2. Отказ от проведения политики государственного этнонационализма снизил межэтническую напряженность в обществе. Усилия государственной политики были направлены на реализацию модернистской модели нациестроительства на принципах согражданства. Характер развития этого процесса зависел от ресурсов и ограничений, составлявших культурную особенность казахстанского общества.

3. Социально-экономические трудности спровоцировали выезд населения за пределы страны. Следствием эмиграции, этнической специфики естественного прироста стала этнодемографическая поляризация населения. Неблагоприятные миграционные и демографические тенденции способствовали появлению проблемы вероятного демографического давления со стороны соседних густонаселенных государств – Китая и Узбекистана.

4. Полиэтнический состав населения страны имеет биэтническую структуру. Компромисс интересов между элитами этнических групп, а также общность культурно-ценностных установок среди основной массы населения способствовали снижению остроты этнической проблемы в обществе.

## АНАЛИЗ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В КАЗАХСТАНЕ

(ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА)

*Гульмира Т. Илеуова*

*Сания Х. Серажиева*

Вопросы, связанные с этносферой, со сферой межэтнического взаимодействия, остаются крайне актуальными для Казахстана как в первые годы обретения суверенитета и независимости, так и в настоящее время. Это связано с целым комплексом причин, наиболее важными из которых являются:

- 1) полиэтничность населения с численным преобладанием двух этносов (казахов и русских);
- 2) поликонфессиональность при преобладании ислама и христианства (православия);
- 3) наличие двух метаэтнических общностей: тюркской и славянской. В сумме указанные факторы означают разность цивилизационных устоев казахстанской государственности, имеющую как положительные, так и отрицательные стороны;
- 4) посттоталитарный, постсоветский характер общества [1].

За прошедшие 10 лет в стране произошли кардинальные изменения во всех сферах – экономической, политической, социальной. Насколько эти изменения затронули этносферу? Изменились ли основные направления и приоритеты государственной политики, регулирующей эту сферу? Каково нынешнее состояние межэтнических отношений в Казахстане? Для исследования этих и других вопросов был организован экспертный опрос, проведенный отделом социально-политических исследований Казахстанского института стратегических исследований (КИСИ) при Президенте РК.